

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-21741

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Дело № А40-173457/2020

17 февраля 2022 г.

Резолютивная часть определения объявлена 10 февраля 2022 г.

Полный текст определения изготовлен 17 февраля 2022 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Зарубиной Е.Н.,

судей Кирейковой Г.Г. и Ксенофонтовой Н.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу открытого акционерного общества «Российские железные дороги» на решение Арбитражного суда города Москвы от 30.11.2020 по делу № А40-173457/2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.02.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 29.07.2021 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

общества с ограниченной ответственностью «Байкал Логистика» – Смирнов М.Г. по доверенности от 16.07.2020 № 3/16/07-2020;

открытого акционерного общества «Российские железные дороги» – Кожевников С.В. по доверенности от 15.07.2020 № 372-ДП, Липатов Д.А. по доверенности от 28.10.2020 № 585-Д, Лузин Е.Б. по доверенности от 15.12.2020 № ВСЖД-198/Д.

Заслушав и обсудив доклад судьи Зарубиной Е.Н., объяснения присутствующих в судебном заседании представителей сторон, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

общество с ограниченной ответственностью «Байкал Логистика» (далее – ООО «Байкал Логистика», истец, грузополучатель) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском о взыскании с открытого акционерного общества «Российские железные дороги» (далее – ОАО «РЖД», ответчик, перевозчик) 2 725 159 рублей пеней на основании статьи 97 Федерального закона от 10.01.2003 № 18-ФЗ «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации» (далее – Устав железнодорожного транспорта) за просрочку доставки груза по 58 транспортным железнодорожным накладным.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 30.11.2020 иск удовлетворен в части взыскания 1 907 611 рублей 30 копеек пеней и 36 626 рублей расходов по уплате государственной пошлины; в удовлетворении иска в остальной части отказано. При взыскании пеней суд применил положения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), уменьшив размер подлежащей взысканию неустойки ввиду ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.02.2021 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 29.07.2021 указанные судебные акты оставил без изменения.

Удовлетворяя иск, суды пришли к выводу о нарушении перевозчиком нормативного срока доставки груза; определили фактический срок доставки исходя из сведений, содержащихся в памятках приемосдатчика и ведомостях подачи-уборки вагонов, и отсутствия в названных документах информации о составлении актов общей формы и о задержке грузовой операции; а также исходили из отсутствия в железнодорожных накладных отметок о составлении актов общей формы в связи с задержкой вагонов на промежуточных железнодорожных станциях по причине неприема их станцией назначения из-за невозможности обеспечения своевременной выгрузки вагонов на железнодорожных путях необщего пользования по причинам, зависящим от грузополучателя; непредставления ответчиком актов общей формы, подписанных представителями грузополучателя, представления частично подписанных актов общей формы и непредставления документов, подтверждающих полномочия представителей истца на подписание этих актов; непредставления допустимых и достаточных доказательств занятости фронта погрузки/выгрузки и наличия иных обстоятельств невозможности доставки вагонов в срок по причинам, зависящим от грузополучателя.

ОАО «РЖД» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Зарубиной Е.Н. от 30.12.2021 кассационная жалоба ответчика вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзыве на кассационную жалобу истец просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения, ссылаясь на отсутствие существенных нарушений норм права.

Ответчиком представлены письменные возражения против доводов, изложенных в отзыве.

Проверив в порядке статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, отзыве на нее, письменных возражениях против доводов, изложенных в отзыве, а также в выступлениях присутствующих в судебном заседании представителей сторон, судебная коллегия считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В соответствии с пунктом 1 статьи 785 Гражданского кодекса по договору перевозки груза перевозчик обязуется доставить вверенный ему отправителем груз в пункт назначения и выдать его управомоченному на получение груза лицу (получателю), а отправитель обязуется уплатить за перевозку груза установленную плату.

Перевозчик обязан доставить груз в пункт назначения в сроки, определенные в порядке, предусмотренном транспортными уставами и кодексами, а при отсутствии таких сроков в разумный срок (статья 792 Гражданского кодекса).

Согласно статье 33 Устава железнодорожного транспорта перевозчики обязаны доставлять грузы по назначению и в установленные сроки.

Сроки доставки грузов и правила исчисления таких сроков утверждаются федеральным органом исполнительной власти в области железнодорожного транспорта по согласованию с федеральным органом исполнительной власти в области экономики.

Грузы считаются доставленными в срок, если до истечения указанного в транспортной железнодорожной накладной срока доставки (с учетом корректировки в соответствии с правилами исчисления сроков доставки грузов, порожних грузовых вагонов железнодорожным транспортом) перевозчик обеспечил выгрузку грузов на железнодорожной станции назначения или вагоны, контейнеры с грузами поданы для выгрузки грузополучателям или владельцам железнодорожных путей необщего пользования для грузополучателей.

Грузы считаются также доставленными в срок в случае их прибытия на железнодорожную станцию назначения до истечения указанного в транспортной железнодорожной накладной срока доставки (с учетом

корректировки в соответствии с правилами исчисления сроков доставки грузов, порожних грузовых вагонов железнодорожным транспортом) и в случае, если последовавшая задержка подачи вагонов, контейнеров с такими грузами для выгрузки произошла вследствие того, что фронт выгрузки занят по зависящим от грузополучателя причинам, не внесены плата за перевозку грузов и иные причитающиеся перевозчику платежи или вследствие иных зависящих от грузополучателя причин, о чем составляется акт общей формы.

За просрочку доставки грузов перевозчик несет ответственность в соответствии со статьей 97 Устава железнодорожного транспорта.

Аналогичные положения содержатся в пунктах 14, 16 Правил исчисления сроков доставки грузов, порожних грузовых вагонов железнодорожным транспортом, утвержденных приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 07.08.2015 № 245.

Правила составления актов при перевозках грузов железнодорожным транспортом (действовавшие в спорный период) утверждены приказом Министерства путей сообщения Российской Федерации от 18.06.2003 № 45. Согласно этим правилам акт общей формы составляется на станции назначения для удостоверения в числе прочего задержки вагонов на станции назначения в ожидании подачи их под выгрузку по причинам, зависящим от грузополучателя, владельца железнодорожного пути необщего пользования. При этом ни перевозчик, ни грузополучатель не имеет право отказаться от подписания акта общей формы. При несогласии с содержанием акта общей формы перевозчик или грузополучатель вправе изложить свое мнение.

Возражая против предъявленного иска о взыскании пеней за просрочку доставки грузов, ОАО «РЖД» в отзыве на исковое заявление указало, что груз по спорным накладным был доставлен в сроки, указанные в этих накладных, о готовности вагонов к подаче грузополучатель был уведомлен по телефону, вагоны простаивали на путях общего пользования станции назначения по причинам, зависящим от грузополучателя, – в связи с занятостью фронта выгрузки, о чем на станции назначения составлены акты общей формы, подписанные представителями истца. В подтверждение своих доводов ответчиком в материалы дела в электронном виде представлены дорожные ведомости, двухсторонние акты общей формы, доверенности представителей истца, договор на эксплуатацию железнодорожного пути необщего пользования ООО «Байкал Логистика», накопительные ведомости.

В апелляционной и кассационной жалобах ответчиком приводились аналогичные доводы о соблюдении перевозчиком срока доставки груза и подтверждении данного обстоятельства в порядке, установленном транспортными правилами, и, как следствие, об отсутствии оснований для взыскания пеней.

Однако судами первой и апелляционной инстанций в нарушение статей 170, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

не была дана оценка представленным ответчиком доказательствам и приводимым им доводам, а судом округа вопреки требованиям статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации допущенные нарушения устранены не были.

Между тем указанные обстоятельства (причины задержки выдачи грузов по спорным транспортным железнодорожным накладным, установление наличия либо отсутствия вины перевозчика в такой задержке), являющиеся основанием для привлечения перевозчика к ответственности, имеют существенное значение для разрешения спора по существу, в связи с чем обжалуемые судебные акты подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291.11-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Арбитражного суда города Москвы от 30.11.2020 по делу № А40-173457/2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.02.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 29.07.2021 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Е.Н. Зарубина

судья

Г.Г. Кирейкова

судья

Н.А. Ксенофонтова