

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 309-ЭС21-7026

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13.07.2021

Резолютивная часть определения объявлена 12.07.2021

Полный текст определения изготовлен 13.07.2021

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Шилохвоста О.Ю.,

судей Корнелюк Е.С., Разумова И.В., –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу акционерного общества «Уральская сталь» на решение Арбитражного суда Оренбургской области от 20.08.2020 по делу № А47-597/2020, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.11.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 09.02.2021.

В заседании принял участие представитель акционерного общества «Уральская сталь» – Латышева Е.К. (по доверенности от 16.12.2020 № 21-119/УС).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Шилохвоста О.Ю., а также объяснения представителя ответчика, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации,

**установила:**

общество с ограниченной ответственностью «Транспортные технологии» (далее – общество «ТТ») обратилось в арбитражный суд с иском к акционерному обществу «Уральская сталь» (далее – общество «Уральская сталь») о взыскании 157 696 руб. 20 коп. расходов на ремонт вагонов № 54147582, № 55313696; 1 535 000 руб. расходов на покупку узлов и деталей

для ремонта вагонов № 54147582, № 55313696; 3 518 руб. расходов на освидетельствование колесной пары 1175-100650-11 от вагона № 55313696, 171 250 руб. расходов на оплату арендной платы.

Решением Арбитражного суда Оренбургской области от 20.08.2020, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.11.2020 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 09.02.2021, иск удовлетворен.

Общество «Уральская сталь» 05.04.2021 обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит решение от 20.08.2020, постановление от 05.11.2020 и постановление от 09.02.2021 отменить, ссылаясь на существенные нарушения судами норм материального права, повлиявшие на исход дела, и направить дело на новое рассмотрение.

В кассационной жалобе общество «Уральская сталь», ссылаясь на статью 15 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), считает недопустимым как неполное возмещение понесенных убытков, так и обогащение потерпевшего за счет причинителя вреда, в связи с чем стоимость образовавшегося при замене литых деталей (8 боковых рам, 4 надрессорных балок, 1 колесной пары) спорных вагонов лома, должна вычитаться из суммы затрат, понесенных на приобретение новых деталей, так как при ином подходе оставление образовавшегося лома за истцом после восстановления вагонов повлечет неосновательное обогащение истца в размере стоимости этого лома.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 25.06.2021 (судья Шилохвост О.Ю.) кассационная жалоба общества «Уральская сталь» с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Представитель общества «Уральская сталь» в судебном заседании подтвердил доводы кассационной жалобы и просил обжалуемые судебные акты отменить и направить дело на новое рассмотрение.

Общество «ГТ», надлежащим образом извещенное о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы общества «Уральская сталь», явку своего представителя в судебное заседание не обеспечило, что в силу части 2 статьи 291.10 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не препятствует рассмотрению кассационной жалобы общества «Уральская сталь».

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе и в выступлении представителя общества «Уральская сталь», Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что решение от 20.08.2020, постановление от 05.11.2020 и постановление от 09.02.2021 подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции по следующим основаниям.

Как установлено судами и усматривается из материалов дела, 12.04.2019 и 05.07.2019 при производстве маневровой работы на путях необщего пользования общества «Уральская сталь» допущен сход с рельс двух порожних вагонов-контейнеров № 54147582, № 55313696, находившихся во временном

владении и пользовании общества «ТТ», в результате чего названным вагонам причинены повреждения в объеме текущего отцепочного ремонта, о чем составлены акты о повреждении вагона от 12.04.2019 и от 05.07.2019 (форма ВУ-25); виновником повреждения признано общество «Уральская сталь».

Общая сумма расходов, понесенных обществом «ТТ» на ремонт вагонов составила 1 696 214 руб. 20 коп., в том числе 157 696 руб. 20 коп. расходов на ремонт, 1 535 000 руб. расходов на покупку узлов и деталей, 3 518 руб. расходы на освидетельствование колесной пары. Кроме того, обществом «ТТ» понесены расходы в сумме 171 250 руб., составляющей арендную плату с момента выхода вагонов из эксплуатации и по дату окончания ремонта.

Ссылаясь на возникновение вышеперечисленных убытков по вине общества «Уральская сталь», общество «ТТ» направило ответчику претензии от 17.10.2019 и от 22.10.2019, которые оставлены без удовлетворения, что послужило основанием для обращения общества «ТТ» в арбитражный суд с настоящим иском.

В отзыве на иск общество «Уральская сталь» указало на необходимость при определении размера убытков, понесенных обществом «ТТ» в связи с ремонтом вагонов, учитывать стоимость лома металла, образовавшегося в результате выбраковки деталей в ходе ремонта.

Удовлетворяя иск, суды руководствовались статьями 8, 12, 15, 209, 210, 1064, 1082 ГК РФ и, исследовав и оценив представленные по делу доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пришли к выводу о доказанности материалами дела факта повреждения вагонов по вине ответчика, а также оплаты истцом стоимости восстановительного ремонта.

Отклоняя довод ответчика о необходимости исключения из суммы взыскиваемых убытков стоимости лома, образовавшегося в результате ремонта вагонов, суд первой инстанции, с которым согласились суды апелляционной инстанции и округа, указал на недоказанность ответчиком ремонтпригодности замененных при ремонте боковых рам и надрессорных балок, а также на то, что продажа истцом деталей, оставшихся после ремонта вагонов, не умаляет права потерпевшего на возмещение ущерба.

Между тем, судами нижестоящих инстанций не учтено следующее.

В соответствии со статьей 1082 ГК РФ, удовлетворяя требование о возмещении вреда, суд в соответствии с обстоятельствами дела обязывает лицо, ответственное за причинение вреда, возместить вред в натуре или возместить причиненные убытки. В последнем случае потерпевший, если законом или договором не предусмотрено иное, вправе на основании пункта 1 статьи 15 ГК РФ требовать полного возмещения причиненных ему убытков, под которыми в соответствии с пунктом 2 той же статьи понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Разногласия сторон в настоящем споре возникли в связи с определением понесенных обществом «ТТ» расходов на восстановление поврежденных по вине общества «Уральская сталь» вагонов (реальный ущерб).

Поскольку полное возмещение вреда предполагает восстановление поврежденного имущества до состояния, в котором оно находилось до повреждения, обществом «ТТ» в состав убытков обоснованно включена стоимость новых деталей (8 боковых рам, 4 надрессорных балок, 1 колесной пары), использованных при ремонте вагонов. В то же время, в результате восстановительного ремонта во владении истца, помимо отремонтированных вагонов, оборудованных новыми узлами и деталями, остались выбракованные при ремонте узлы и детали. Иными словами, стоимость принадлежащего обществу «ТТ» имущества увеличилась за счет разницы между стоимостью приобретенных для замены и стоимостью выбракованных узлов и деталей.

При этом, если требование к причинителю вреда об оплате стоимости новых деталей основано на положениях статей 15, 1082 ГК РФ, то оставление за собой выбракованных деталей подпадает под признаки неосновательного обогащения (пункт 1 статьи 1102 ГК РФ), поскольку не относится к неосновательному обогащению, не подлежащему возврату. Лицо, обязанное в силу закона оплатить стоимость новых деталей, не может быть лишено права на возврат потерпевшим старых деталей в натуре либо на зачет их стоимости при определении размера реального ущерба. Вывод судов об ином не основан на вышеприведенных нормах гражданского законодательства. При этом причинитель, ссылаясь на неосновательное сохранение потерпевшим за собой старых деталей, по общему правилу не вправе выдвигать против суммы предъявленных к возмещению убытков возражений, связанных с использованием при ремонте узлов и деталей с иной степенью износа, чем у узлов и деталей, подлежащих замене.

Спор о взыскании с причинителя вреда реального ущерба за вычетом сумм, вырученных от продажи поврежденного имущества в качестве лома черных металлов, рассматривался в порядке надзора Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, оставившим в силе решение суда первой инстанции, удовлетворившей иск (постановление от 04.07.2013 № 491/13).

Ввиду того, что истцом не опровергнут факт оставления демонтированных деталей за собой, и не доказан зачет стоимости этих деталей при расчетах за восстановительный ремонт вагонов, а судом не установлены обстоятельства, связанные с дальнейшей судьбой выбракованных в результате ремонта узлов и деталей и их стоимостью, вопрос о возложении на общество «Уральская сталь» понесенных обществом «ТТ» расходов на восстановительный ремонт в части, приходящейся на стоимость выбракованных деталей, не может считаться надлежаще разрешенным. Ссылка суда на недоказанность ответчиком ремонтпригодности замененных при ремонте боковых рам и надрессорных балок для решения указанного вопроса правового значения не имеет.

Таким образом, поскольку судами первой и апелляционной инстанции было допущено существенное нарушение законодательства о возмещении вреда, а судом округа эти нарушения не были исправлены, обжалуемые судебные акты подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

При новом рассмотрении спора суду следует дать оценку возражениям общества «Уральская сталь», установить имущественную принадлежность выбракованных деталей и их стоимость на момент предъявления иска, на основании чего определить права сторон на основании статей 15, 1082, 1102 ГК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 184, 291.13 – 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Арбитражного суда Оренбургской области от 20.08.2020 по делу № А47-597/2020, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.11.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 09.02.2021 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Оренбургской области.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

О.Ю. Шиловост

Судья

Е.С. Корнелюк

Судья

И.В. Разумов