

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-8651

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Дело № А40-99713/2020

16 сентября 2021 г.

Резолютивная часть определения объявлена 09 сентября 2021 г.

Полный текст определения изготовлен 16 сентября 2021 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Зарубиной Е.Н.,

судей Капкаева Д.В. и Ксенофоновой Н.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу открытого акционерного общества «Российские железные дороги» (Москва) на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.11.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 26.02.2021 по делу № А40-99713/2020 Арбитражного суда города Москвы.

В заседании приняли участие представители:

общества с ограниченной ответственностью «Байкал Логистика» – Игнатов А.С. по доверенности от 05.06.2020 № 8, Русакова М.П. по доверенности от 05.06.2020 № 7, Смирнов М.Г. по доверенности от 16.07.2020 № 3/16/07-2020;

открытого акционерного общества «Российские железные дороги» – Кожевников С.В. по доверенности от 15.07.2020 № 372-ДП, Лузин Е.Б. по доверенности от 15.12.2020 № ВСЖД-198/Д, Рябинин Б.П. по доверенности от 01.12.2020 № ВСЖД-172/Д.

Заслушав и обсудив доклад судьи Зарубиной Е.Н., объяснения присутствующих в судебном заседании представителей участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

общество с ограниченной ответственностью «Байкал Логистика» (далее – ООО «Байкал Логистика», истец, грузополучатель) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском о взыскании с открытого акционерного общества «Российские железные дороги» (далее – ОАО «РЖД», ответчик, перевозчик) 946 512 рублей пеней на основании статьи 97 Федерального закона от 10.01.2003 № 18-ФЗ «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации» (далее – Устав железнодорожного транспорта) за просрочку доставки груза по транспортным железнодорожным накладным (далее – накладные) №№ ЭЙ 912710, ЭЙ 913756, ЭЙ 913840, ЭЙ 913918, ЭЙ 913964, ЭК 033307, ЭК 036354, ЭК 426095, ЭК 426478, ЭК 533077.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 10.09.2020 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.11.2020 решение суда первой инстанции отменено, иск удовлетворен в части взыскания 464 613 рублей пеней, в удовлетворении иска в остальной части отказано.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 26.02.2021 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

ОАО «РЖД» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на постановления суда апелляционной инстанции и окружного суда, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Зарубиной Е.Н. от 04.08.2021 кассационная жалоба ответчика вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзыве на кассационную жалобу истец просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения, ссылаясь на отсутствие существенных нарушений норм права.

Проверив в порядке статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, отзыве на нее, а также в выступлениях присутствующих в судебном заседании представителей сторон, судебная коллегия считает, что

обжалуемые судебные акты подлежат отмене с оставлением в силе решения суда первой инстанции.

Как установлено судами и следует из материалов дела, акционерным обществом «Загорский трубный завод» (грузоотправителем) по накладным №№ ЭЙ 912710, ЭЙ 913756, ЭЙ 913840, ЭЙ 913918, ЭЙ 913964, ЭК 033307, ЭК 036354, ЭК 426095, ЭК 426478, ЭК 533077 в адрес ООО «Байкал Логистика» (грузополучателя) отправлен груз (трубы стальные), сроки доставки которого указаны в накладных.

Обращаясь в арбитражный суд с настоящим иском о взыскании пеней за просрочку доставки груза, истец указал на нарушение перевозчиком нормативного срока доставки груза, определенного в соответствии с Правилами исчисления сроков доставки грузов, порожних грузовых вагонов железнодорожным транспортом, утвержденными приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 07.08.2015 № 245 (далее – Правила исчисления сроков доставки № 245).

Суд первой инстанции, рассмотрев спор, пришел к выводам о необоснованном начислении пеней в сумме 929 226 рублей ввиду отсутствия просрочки в доставке груза по накладным №№ ЭЙ 912710, ЭЙ 913756, ЭЙ 913840, ЭЙ 913918, ЭЙ 913964, ЭК 033307, ЭК 036354, так как вагоны с грузом были поданы для выгрузки до истечения сроков доставки, указанных в этих накладных, и об отсутствии оснований для взыскания 17 286 рублей пеней за нарушение сроков доставки груза по накладным №№ ЭК 426095, ЭК 426478, ЭК 533077, поскольку вагоны с грузом (прибывшие на станцию назначения в сроки доставки, указанные в накладных) простаивали на путях общего пользования станции назначения по причинам, зависящим от грузополучателя (занятость фронта выгрузки грузополучателя).

Апелляционный суд, отменяя решение суда первой инстанции, признал правомерным требование о взыскании 929 226 рублей пеней за нарушение перевозчиком определенных в соответствии с Правилами исчисления сроков доставки № 245 нормативных сроков доставки груза по накладным №№ ЭЙ 912710, ЭЙ 913756, ЭЙ 913840, ЭЙ 913918, ЭЙ 913964, ЭК 033307, ЭК 036354, уменьшив размер пеней в соответствии со статьей 333 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс).

При этом апелляционным судом отклонена ссылка ОАО «РЖД» на увеличение нормативного срока доставки грузов на 5 суток в соответствии с договором на увеличение срока доставки грузов от 18.04.2017 № 16/01-УСД-17 (далее – договор № 16/01-УСД-17), заключенным между ОАО «РЖД» и АО «Загорский трубный завод» (грузоотправителем), по тем основаниям, что истец не является участником названного договора и его условия не создают для истца правовых последствий, а перевозчик и

грузоотправитель не имели права на изменение нормативного срока доставки груза в вагонах, им не принадлежащих.

Отказывая в иске в части взыскания 17 286 рублей пеней за нарушение сроков доставки груза по накладным №№ ЭК 426095, ЭК 426478, ЭК 533077, суд апелляционной инстанции признал правильным вывод суда первой инстанции о вине грузополучателя в допущенной просрочке.

Окружной суд согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Вместе с тем судом апелляционной инстанции и окружным судом не учтено следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 785 Гражданского кодекса по договору перевозки груза перевозчик обязуется доставить вверенный ему отправителем груз в пункт назначения и выдать его управомоченному на получение груза лицу (получателю), а отправитель обязуется уплатить за перевозку груза установленную плату. Перевозчик обязан доставить груз в пункт назначения в сроки, определенные в порядке, предусмотренном транспортными уставами и кодексами, а при отсутствии таких сроков в разумный срок (статья 792 Гражданского кодекса).

Согласно статье 33 Устава железнодорожного транспорта перевозчики обязаны доставлять грузы по назначению и в установленные сроки.

Сроки доставки грузов и правила исчисления таких сроков утверждаются федеральным органом исполнительной власти в области железнодорожного транспорта по согласованию с федеральным органом исполнительной власти в области экономики. Грузоотправители, грузополучатели и перевозчики могут предусмотреть в договорах иной срок доставки грузов.

Исчисление срока доставки грузов начинается с 24 часов дня приема грузов для перевозки.

Дату приема грузов для перевозки и расчетную дату истечения срока доставки грузов, определенную исходя из правил перевозок грузов железнодорожным транспортом или на основании соглашения сторон, указывает перевозчик в транспортной железнодорожной накладной и выданных грузоотправителям квитанциях о приеме грузов.

Грузы считаются доставленными в срок, если до истечения указанного в транспортной железнодорожной накладной срока доставки (с учетом корректировки в соответствии с правилами исчисления сроков доставки грузов, порожних грузовых вагонов железнодорожным транспортом) перевозчик обеспечил выгрузку грузов на железнодорожной станции назначения или вагоны, контейнеры с грузами поданы для выгрузки грузополучателям или владельцам железнодорожных путей необщего пользования для грузополучателей.

За просрочку доставки грузов или не принадлежащих перевозчику порожних вагонов, контейнеров перевозчик уплачивает в соответствии со статьей 97 Устава железнодорожного транспорта пени, если не докажет, что просрочка произошла вследствие предусмотренных частью 1 статьи 29 этого Устава обстоятельств.

Пунктом 15 Правил исчисления сроков доставки № 245 установлено, что перевозчик и грузоотправители, отправители порожних вагонов могут заключать договоры, предусматривающие иные, чем определены этими Правилами, сроки доставки грузов, порожних вагонов, о чем делается в графе «Особые заявления и отметки отправителя» накладной отметка «Договорной срок доставки. Договор от __ дата __». Договорный срок доставки в пути следования увеличивается перевозчиком в соответствии с названными Правилами.

Следовательно, увеличение срока доставки груза возможно по соглашению сторон.

В договоре № 16/01-УСД-17 его стороны (перевозчик и грузоотправитель) согласовали увеличение установленного Правилами исчисления сроков доставки № 245 срока доставки грузов и/или порожних собственных (арендованных) вагонов, отправляемых со станций Московской железной дороги, на 5 суток, предусмотрев, что АО «Загорский трубный завод» при оформлении перевозочных документов на отправку грузов на обороте накладной в графе «Особые заявления и отметки отправителя» указывает номер договора и количество суток увеличения срока доставки, а ОАО «РЖД» при приеме перевозочных документов на отправку грузов на лицевой стороне накладной указывает увеличенный срок доставки.

В накладных №№ ЭЙ 912710, ЭЙ 913756, ЭЙ 913840, ЭЙ 913918, ЭЙ 913964, ЭК 033307, ЭК 036354 имеются отметки грузоотправителя об увеличении срока доставки груза.

При этом права истца – грузополучателя не нарушены и его согласие на увеличение срока доставки груза не требуется, поскольку вагоны, в которых перевозился груз, ООО «Байкал Логистика» не принадлежат.

Выводы судов апелляционной и кассационной инстанций об обратном основаны на неправильном толковании норм права и противоречат правовым позициям, изложенным в постановлениях Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 10.07.2012 № 4503/2012 и от 09.04.2013 № 17674/2012.

Как установлено судом первой инстанции, сроки доставки груза, указанные в вышеперечисленных накладных, перевозчиком нарушены не были – согласно ведомостям подачи-уборки вагонов №№ 064165, 064169, 064171

вагоны с грузом поданы для выгрузки до истечения сроков, указанных в накладных, следовательно, пени начислены необоснованно.

При изложенных обстоятельствах оснований для отмены решения суда первой инстанции не имелось, в связи с чем постановления суда апелляционной инстанции и окружного суда подлежат отмене в силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291.11-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.11.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 26.02.2021 по делу № А40-99713/2020 Арбитражного суда города Москвы отменить.

Решение Арбитражного суда города Москвы от 10.09.2020 по указанному делу оставить в силе.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Е.Н. Зарубина

судья

Д.В. Капкаев

судья

Н.А. Ксенофонтова