

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 26 апреля 2017 г. N 307-ЭС17-3303

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "\*\*\*\*" (далее - заявитель, общество "\*\*\*\*") на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 18.04.2016, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.08.2016 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 19.12.2016 по делу N А56-19312/2015 по иску обществу с ограниченной ответственностью "Совфрахт" (далее - общество "Совфрахт") к заявителю о взыскании штрафа за сверхнормативный простой вагонов,

установил:

общество "Совфрахт" обратилось в суд с иском к обществу "\*\*\*\*" о взыскании 4 381 129 рублей штрафа за сверхнормативный простой вагонов.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 26.02.2015 дело передано по подсудности на рассмотрение в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

Определением от 01.04.2015 исковое заявление ОАО "Совфрахт" принято к производству Арбитражным судом города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с присвоением делу номера N А56-19312/2015.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 18.04.2016, оставленным без изменения постановлениями Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.08.2016 и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 19.12.2016, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить вышеуказанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Суды, исходя из оценки представленных в материалы дела доказательств по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установив факт просрочки нахождения вагонов на станциях погрузки, указав, что сверхнормативная продолжительность нахождения вагонов на путях необщего пользования свидетельствует о фактическом их использовании ответчиком, признав за истцом, являющимся владельцем вагонов, право на предъявление штрафа за их использование без его согласия, обоснованно пришли к выводу о наличии в данном случае правовых оснований для удовлетворения иска.

В своих выводах суды руководствовались положениями статей 309, 310, 779 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 62, 99, 100 Федерального закона от 10.01.2003 N 18-ФЗ "Устав железнодорожного транспорта в Российской Федерации", статьей 2 Федерального закона от 10.01.2003 N 17-ФЗ "О железнодорожном транспорте в Российской Федерации", а также учли правовую позицию Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенную в постановлении от 20.03.2012 N 15028/11.

Сделанные судами выводы соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется.

Доводы, изложенные в настоящей жалобе, являлись предметом изучения судебных инстанций, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Содержание жалобы, по сути, направлено на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью "\*\*\*\*" в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья  
Верховного Суда Российской Федерации

Е.С.КОРНЕЛЮК